



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 24 PŽ-1462/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izjaviteljice i Marine Veljak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ROBERTO PLUS d.o.o., u stečaju, Zagreb, Velikopoljska 42, OIB 66385801110, odlučujući o žalbi vjerovnika NEVENA PERICE, Rabusova 13, Zagreb, OIB 55470568525 i stečajnog upravitelja MARINKA PAIĆA iz Zagreba, VI Požarinje 6, OIB 55654806007, oba zastupana po punomoćniku Hrvoju Čipčić-Bragadinu, odvjetniku iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2258/16-99 od 1. ožujka 2022., u sjednici vijeća održanoj 13. travnja 2022.

r i j e š i o j e

I. Uvažava se žalba vjerovnika Nevena Perice, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2258/16-99 od 1. ožujka 2022. i predmet vraća sudu na ponovan postupak.

II. Odbacuje se žalba Marinka Paića kao nedopuštena.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu je pobijanim rješenjem u točki I. izreke razriješio Marinka Paića, OIB 55654806007, Zagreb, VI. Požarinje 6, dužnosti stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku. U točki II. izreke rješenja za novog stečajnog upravitelja imenovao je Rajku Jagmarević iz Zagreba, Jurja Dalmatinca 7, OIB 54873974132. Tako je odlučio prvostupanjski sud na temelju odredbe čl. 91. st. 9. Stečajnog zakona jer je Marinko Paić brisan s liste stečajnih upravitelja.

2. Protiv rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Neven Perica i razriješeni stečajni upravitelj Marinko Paić. Rješenje pobijaju u cijelosti zbog bitne povrede odredaba stečajnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da ovaj sud ukine pobijano rješenje.

3. Žalba Marinka Paića nije dopuštena. Odredbom čl. 91. st. 4. Stečajnog zakona je određeno da pravo na žalbu protiv rješenja o razrješenju stečajnog

upravitelja imaju samo stečajni vjerovnici, pa je stoga žalba razriješenog stečajnog upravitelja nedopuštena.

4. Žalba vjerovnika Nevena Perice je osnovana.

5. Rješenje je ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

6. Prvostupanjski je sud pri donošenju pobijanog rješenja počinio bitne povrede postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, izreka rješenja proturječi razlozima navedenim u obrazloženju pobijanog rješenja, razlozi na koje se sud u rješenju poziva su nejasni i u suprotnosti s odlučnim činjenicama.

7. Iz spisa proizlazi da je pravomoćnim rješenjem Republike Hrvatske, Ministarstva pravosuđa, klasa: UP/I-133- 04/15-01/166, Ur. broj: 514-04-02-02-02-19-57 od 17. travnja 2019., Marinko Paić brisan s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnosti Trgovačkog suda u Zadru i Trgovačkog suda u Zagrebu, u skladu s odredbom čl. 81. st. 1. podst. 2. t. 1. SZ-a.

8. Sud je primijenio odredbu čl. 91. SZ-a koja uređuje institut razrješenja st. upravitelja. U čl. 91. st. 1. SZ-a je razrješenje stečajnog upravitelja ako je istekla 1 i 1/2 godina od dana održavanja izvještajnog ročišta i ako nije unovčena imovina. U stavku 2. istog članka je uređeno pitanje razrješenja st. upravitelja ako dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda. Dakle, to su razlozi skrivljenog ponašanja st. upravitelja. Odredba čl. 91. SZ-a ne uređuje pitanje razrješenja st. upravitelja koji je brisan s liste stečajnih upravitelja. Takvom stečajnom upravitelju dužnost prestaje po sili zakona i sud ne donosi konstitutivnu odluku kojom stečajnog upravitelja razrješuje dužnosti već bi eventualno sud mogao donijeti deklaratornu odluku kojom se utvrđuje da je stečajnom upravitelju prestala dužnost brisanjem s liste stečajnih upravitelja.

9. U konkretnom slučaju, prvostupanjski sud se niti ne poziva na skrivljeno ponašanje stečajnog upravitelja već navodi da je rješenjem Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske isti brisan s A liste stečajnih upravitelja.

10. Prema čl. 91. st. 9. SZ-a, pravomoćnošću rješenja o brisanju s liste stečajnih upravitelja stečajnom upravitelju prestaje dužnost, što će sud utvrditi rješenjem u kojem slučaju se na odgovarajući način primjenjuje stavak 8. ovoga članka.

11. Slijedom navedenog, osnovan je žalbeni navod da prvostupanjski sud nije mogao donijeti rješenje o razrješenju stečajnog upravitelja jer je tom zakonskom odredbom mogao eventualno donijeti rješenje kojime bi utvrdio da je stečajnom

upravitelju prestala dužnost, a ne da je isti razriješen jer se razriješiti može samo stečajnog upravitelja iz razloga navedenih u čl. 91. st. 1., 2. i 5. SZ-a.

12. Valjalo je stoga temeljem čl. 380. t. 3. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti sudu na daljnje postupanje.

13. U nastavku postupka prvostupanjski će sud ispraviti navedenu bitnu povredu postupka i donijeti rješenje u skladu s navedenim.

Zagreb, 13. travnja 2022.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **eb309-5e2fe**

Kontrolni broj: **0ca98-70e4f-10bad**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.